**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 03/25-15 от 26 февраля 2025 г.**

**О дисциплинарном производстве № 26-11/24 в отношении адвоката**

**Е.А.Ю.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Светлова М.С., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 26-11/24,

**УСТАНОВИЛ:**

 24.10.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Ж.С.А. в отношении адвоката Е.А.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 04.09.2024 г. он заключил с адвокатом соглашение об оказании юридической помощи в виде защиты Э.О.Ж. по уголовному делу на стадии досудебного производства. Вознаграждение выплачено адвокату как наличными денежными

средствами, так и на личный банковский счет.

По мнению заявителя, адвокат:

- не выдал заявителю его экземпляр соглашения;

- не выдал финансовые документы о поступлениях денежных средств;

 - после досрочного расторжения соглашения не вернул заявителю неотработанное вознаграждение.

 28.10.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 08.11.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 4524 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 28.11.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен. Представитель заявителя – адвокат К.Е.В. – в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы. По устному ходатайству адвоката К.Е.В. к материалам дисциплинарного производства приобщены документы.

 28.11.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

 28.11.2024г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

 17.12.2024г. от представителя заявителя – адвоката К.Е.В. – поступили правовая позиция и ходатайство о рассмотрении дисциплинарного производства в отсутствие заявителя.

 19.12.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

 19.12.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

19.12.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Е.А.Ю. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно п.п. 1 п. 1 ст.7, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Ж.С.А., которое выразилось в том, что адвокат не передал доверителю экземпляр квитанции о получении вознаграждения по соглашению об оказании юридической помощи от 04.09.2024 № СУ2024-4484.

 От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

 Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

На основании п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением.

В материалах дисциплинарного производства содержится квитанция к приходному кассовому ордеру от 01.11.2024 № 144. Согласно квитанции в кассу адвокатского образования внесены денежные средства в размере 180 000 рублей. Содержатся подписи главного бухгалтера и кассира, оттиск печати адвокатского образования. Однако указанный документ не содержит сведений о вручении его доверителю, либо направлении иным способом, тогда как в адвокатском образовании должен был остаться корешок приходно-кассового ордера.

Таким образом, закон устанавливает строгие требования к оформлению денежных средств, полученных адвокатом от доверителя. Адвокатом не выдана доверителю квитанция, подтверждающая получение им вознаграждения, что является дисциплинарным нарушением. Вместе с тем полученные от Доверителя денежные средства были внесены в кассу адвокатского образования.

 Совет находит возможным прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Е.А.Ю. вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.7) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п. 1 п. 1 ст.7, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Ж.С.А., которое выразилось в том, что адвокат не передал доверителю экземпляр квитанции о получении вознаграждения по соглашению об оказании юридической помощи от 04.09.2024 № СУ2024-4484.
2. Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Е.А.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на допущенное нарушение.

 Президент А.П.Галоганов